# [Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округаот 11 декабря 2012 г. N Ф01-5401/12 по делу N А31-9158/2011](http://garant.mipcnet.org/document?id=39520229&sub=0)

Резолютивная часть постановления объявлена 06.12.2012.

Постановление в полном объеме изготовлено 11.12.2012.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Чиха А.Н.,

судей Елисеевой Е.В., Каширской Н.А.

в отсутствие участвующих в деле лиц,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика - муниципального унитарного предприятия "Коммунальник" на [решение](http://garant.mipcnet.org/document?id=58512860&sub=0) Арбитражного суда Костромской области от 26.04.2012, принятое судьей Авдеевой Н.Ю., и на [постановление](http://garant.mipcnet.org/document?id=53923113&sub=0) Второго арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012, принятое судьями Чернигиной Т.В., Барминым Д.Ю., Поляшовой Т.М., по делу N А31-9158/2011 по иску общества с ограниченной ответственностью "Парадное" к муниципальному унитарному предприятию "Коммунальник",

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью "Вариант", открытое акционерное общество "Единый информационный расчетно-кассовый центр", о взыскании неосновательного обогащения и установил:

общество с ограниченной ответственностью "Парадное" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к муниципальному унитарному предприятию "Коммунальник" (далее - Предприятие). Предметом иска (с учетом уточнения иска в порядке [статьи 49](http://garant.mipcnet.org/document?id=12027526&sub=49) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) явилось требование истца о взыскании с ответчика в качестве неосновательного обогащения полученной от жителей находящихся в управлении истца многоквартирных жилых домов платы за их содержание и обслуживание с 01.07.2010 по 31.12.2010 в размере 2 095 291 рубля.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Вариант" (далее - ООО "Вариант") и открытое акционерное общество "Единый информационный расчетно-кассовый центр" (далее - ОАО "ЕИРКЦ").

Суд первой инстанции решением от 26.04.2012 удовлетворил заявленное требование; взыскал с Предприятия в пользу Общества 2 095 391 рубль неосновательного обогащения. При принятии судебного акта суд руководствовался [статьей 157](http://garant.mipcnet.org/document?id=12038291&sub=157) Жилищного кодекса Российской Федерации, [статьями 210](http://garant.mipcnet.org/document?id=10064072&sub=210), [1102](http://garant.mipcnet.org/document?id=10064072&sub=1102) и [1105](http://garant.mipcnet.org/document?id=10064072&sub=1105) Гражданского кодекса Российской Федерации.

[Постановлением](http://garant.mipcnet.org/document?id=53923113&sub=0) Второго арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012 решение от 26.04.2012 оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, Предприятие обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение от 26.04.2012 и [постановление](http://garant.mipcnet.org/document?id=53923113&sub=0) от 06.08.2012 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Заявитель жалобы не согласен с выводами судов первой и апелляционной инстанций о наличии у него неосновательного обогащения за счет истца. По мнению заявителя, суды не дали надлежащей оценки договору на оказание услуг по содержанию и обслуживанию общедомового имущества многоквартирных жилых домов от 01.07.2010 и агентскому договору от 01.07.2010, заключенным Предприятием и ООО "Вариант", из условий которых усматривается, что Предприятие не является собственником денежных средств, поступивших от жителей многоквартирных домов.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили. Кассационная жалоба рассмотрена без их участия.

Законность [решения](http://garant.mipcnet.org/document?id=58512860&sub=0) Арбитражного суда Костромской области от 26.04.2012 и [постановления](http://garant.mipcnet.org/document?id=53923113&sub=0) Второго арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012 по делу N А31-9158/2011 проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274](http://garant.mipcnet.org/document?id=12027526&sub=274), [284](http://garant.mipcnet.org/document?id=12027526&sub=284) и [286](http://garant.mipcnet.org/document?id=12027526&sub=286) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах указанных в кассационной жалобе доводов.

Как следует из материалов дела и установили суды обеих инстанций, Общество является управляющей организацией и с 01.07.2010 осуществляет управление многоквартирными жилыми домами, расположенными на территории городского поселения поселок Красное-на-Волге по адресам: микрорайон Восточный, дома 1, 2, 3, 9, 11, 13 и 14; улица Заводская, дома 3, 10 и 12; улица К. Цеткин, дом 1; улица Ленина, дом 42; улица Новая, дом 28; улица Островского, дом 2; переулок Пушкина, дом 16; Подстанция, дом 2б; улица Песочная, дом 2; улица Фрунзе, дом 20; улица Советская, дома 16, 18, 20, 22 и 49.

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Костромской области от 30.11.2010 по делу N А31-5740/2010, от 24.12.2010 по делу N А31-6079/2010 и от 09.06.2011 по делу N А31-1513/2011 установлено, что с 01.07.2010 по 31.12.2010 Общество исполняло функции управляющей компании по отношению к домам, расположенным по адресам: поселок Красное-на-Волге, улица К. Цеткин, д. 1; улица Новая, дом 28; улица Песочная, дом 2; улица Советская, дома 16, 18, 20, 22, 24 и 49; улица Фрунзе, дом 20; микрорайон Восточный, дома 1, 2, 3, 9, 11, 13, 14; улица Заводская, дома 3, 10 и 12; улица Ленина, дом 42; улица Островского, дом 2; улица Пушкина, дом 16; улица Подстанция, дом 2б.

Суды установили, что часть жителей находящихся в управлении Общества многоквартирных жилых домов перечисляла денежные средства на содержание и обслуживание общедомового имущества в адрес Предприятия, о чем свидетельствуют представленные ОАО "ЕИРКЦ" сведения о поступивших денежных средствах от жильцов управляемых Обществом многоквартирных жилых домов и перечислении данных денежных средств за период с 01.07.2010 по 31.12.2010 Предприятию.

Посчитав, что на стороне Предприятия возникло неосновательное обогащение в виде поступивших от жителей управляемых Обществом многоквартирных жилых домов платежей на содержание и обслуживание общедомового имущества, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела и изучив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции принял постановление, исходя из следующего.

В соответствии со [статьей 8](http://garant.mipcnet.org/document?id=10064072&sub=8) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неосновательного обогащения.

В силу [статьи 210](http://garant.mipcnet.org/document?id=10064072&sub=210) Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Аналогичная обязанность собственника помещения установлена в [статье 39](http://garant.mipcnet.org/document?id=12038291&sub=39) Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой собственники помещений в многоквартирном жилом доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

В [статье 155](http://garant.mipcnet.org/document?id=12038291&sub=155) Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации.

В соответствии со [статьей 1102](http://garant.mipcnet.org/document?id=10064072&sub=1102) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило ([часть 2 статьи 1105](http://garant.mipcnet.org/document?id=10064072&sub=11052) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правила [главы 60](http://garant.mipcnet.org/document?id=10064072&sub=2060) Гражданского кодекса Российской Федерации применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Костромской области по делам N А31-5740/2010 от 30.11.2010 и N А31-6079/2010 от 24.12.2010 установлено, что функции управляющей организации спорных многоквартирных жилых домов с 01.07.2010 по 31.12.2010 осуществлял истец. Данный факт Предприятие в кассационной жалобе не оспаривает.

Вместе с тем судами установлено и материалами дела подтверждается, что денежные средства за содержание и обслуживание с 01.07.2010 по 31.12.2010 общего имущества управляемых истцом многоквартирных жилых домов в размере 2 095 391 рубля перечислены Предприятию.

При таких обстоятельствах суды двух инстанций правомерно пришли к выводу о наличии неосновательного обогащения на стороне Предприятия за счет Общества и удовлетворили исковые требования.

Ссылка заявителя на договор на оказание услуг по содержанию и обслуживанию общедомового имущества многоквартирных жилых домов от 01.07.2010 и агентский договор от 01.07.2010, подписанные Предприятием и ООО "Вариант", судом округа не принимается, поскольку в нарушение [статьи 65](http://garant.mipcnet.org/document?id=12027526&sub=65) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Предприятие не представило судам доказательств исполнения данных договоров (акты сверок и выполненных работ), перечисления полученных денежных средств за содержание и обслуживание управляемых Обществом многоквартирных домов ООО "Вариант" и фактического несения расходов на содержание общего имущества спорных многоквартирных домов.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу [статьи 286](http://garant.mipcnet.org/document?id=12027526&sub=286) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, изложенные в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с [частью 4 статьи 288](http://garant.mipcnet.org/document?id=12027526&sub=28804) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных актов в любом случае, судом округа не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине относятся на заявителя кассационной жалобы на основании [части 1 статьи 110](http://garant.mipcnet.org/document?id=12027526&sub=11001) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 287 (пунктом 1 части 1)](http://garant.mipcnet.org/document?id=12027526&sub=28711) и [289](http://garant.mipcnet.org/document?id=12027526&sub=289) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановил:

[решение](http://garant.mipcnet.org/document?id=58512860&sub=0) Арбитражного суда Костромской области от 26.04.2012 и [постановление](http://garant.mipcnet.org/document?id=53923113&sub=0) Второго арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012 по делу N А31-9158/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия "Коммунальник" - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий | А.Н. Чих |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | Е.В. ЕлисееваН.А. Каширская |