

ВАС РФ упразднен. Что изменилось в арбитражном процессе?

Полетаева Анна

| заместитель генерального директора по правовым вопросам ООО «Фараон М»

Высший Арбитражный Суд РФ завершил свою деятельность 5 августа 2014 г. А уже на следующий день вступил в силу закон, который «перекроил» процессуальное законодательство. В числе главных изменений – перестроение арбитражного процесса по аналогии с гражданским, появление второй кассационной инстанции, передача в суды общей юрисдикции дел об оспаривании нормативных правовых актов. Разберемся в тонкостях арбитражного процесса по новым правилам.

В связи с упразднением ВАС РФ Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (вступил в силу 6 августа 2014 г., далее – Закон № 186-ФЗ) в арбитражный процесс были внесены значительные поправки. Расскажем о них в статье.

Ключевые преобразования

Высший Арбитражный Суд РФ завершил свою деятельность 5 августа этого года. В связи с судебной реформой была изменена структура ВС РФ, который стал единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по разрешению экономических споров. Функции ВАС РФ перешли к коллегии по экономическим спорам ВС РФ, состоящей из 30 судей.

В целом система арбитражных судов сохранилась. Отличие лишь в том, что возглавляет ее теперь ВС РФ, а федеральные арбитражные суды переименованы в арбитражные суды округов. Кстати, совсем недавно был утвержден новый Регламент Верховного Суда Российской Федерации (утвержден постановлением Пленума ВС РФ от 07.08.2014 № 2).

Арбитражный процесс перестраивается по аналогии с гражданским в судах общей юрисдикции. Нормы, касающиеся производства в суде надзорной инстанции, в качестве которой выступал Президиум ВАС РФ, утратили силу. АПК РФ дополняется правилами, регламентирующими порядок кассационного обжалования в Судебной коллегии ВС РФ и надзорного производства в Президиуме ВС РФ. Определены правила рассмотрения дел. Расширены компетенция Президиума ВС РФ, а также полномочия Председателя ВС РФ и его заместителей.

Кроме того, из арбитража в подведомственность судов общей юрисдикции переданы дела об оспаривании нормативных правовых актов. Закон № 186-ФЗ определяет переходные положения после объединения высших судов.

Любопытно, что многие поправки ВАС РФ к Закону № 186-ФЗ заслужили одобрение и были учтены законодателями.

Причины изменений

Необходимость всех этих изменений очевидна далеко не всем, ведь арбитражные суды функционировали более эффективно, чем суды общей юрисдикции. ВАС РФ делал правосудие по арбитражным делам понятным, единообразным и прозрачным. Благодаря созданной им системе «Мой арбитр» можно оперативно получать информацию по любому арбитражному делу, видеть тенденции судебной практики. Организация судопроизводства в системе арбитражных судов позволяет участвовать в формировании практики, отличается динамичностью, быстрым реагированием на изменения в экономике и применением передового мирового опыта. Так, судебные акты ВАС РФ позволяли предпринимателям заключать многие относительно рискованные сделки.

Кто-то говорит об устранении конкуренции высших судов. Другие считают, что настало время обновить несменяемые судейские кадры. Возможно, одной из причин ликвидации ВАС РФ послужили его постановления, в которых он применял целевое толкование норм права. Официальная же версия гласит, что реформа проводится с целью обеспечения единства взглядов судов как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц.

Действительно, практика применения норм ГК РФ отличается в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. При подготовке иска требуется принимать во внимание вид судебного органа и в соответствии с ним подтверждать свою позицию нужной практикой. В связи с этим выработка однозначных единообразных решений кажется вполне логичной. Кроме того, унификация гражданского и арбитражного процессов облегчит работу юристов.

Как бы то ни было, мнения специалистов разделились. Кому-то реформа представляется прогрессивной, другие, напротив, видят в ней угрозу правам предпринимателей на судебную защиту.

Двойная кассация

Наиболее существенные изменения коснулись правил кассационного обжалования. Глава 35 «Производство в суде кассационной инстанции» (прежде она называлась «Производство в арбитражном суде кассационной инстанции») АПК РФ устанавливает порядок кассационного судопроизводства. Закон № 186-ФЗ дополнил ее статьями 291.1–291.15, которые определяют порядок подачи и рассмотрения кассационной жалобы Судебной коллегией ВС РФ.

К сведению

На стадии законопроекта предполагалось прямо указать на кассационное обжалование судебных актов арбитражных судов в Судебную коллегию по экономическим спорам. Однако в Закон № 186-ФЗ это уточнение не вошло, и теперь не понятно, о какой из семи судебных коллегий ВС РФ идет речь. По всей видимости, кассационные жалобы в соответствии с АПК РФ все же будет рассматривать коллегия по экономическим спорам (п. 7 ч. 2 ст. 3 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»).

Решения арбитражных судов первых инстанций обжалуются по старым правилам в судах апелляционной и кассационной инстанций (ст. 181 АПК РФ). Первая кассационная

жалоба подается в арбитражный суд округа. В результате рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб суды принимают постановления (абз. 2 ч. 2 ст. 15 АПК РФ).

Вместе с тем Закон № 186-ФЗ дополнил кассационную процедуру вторым уровнем. Поэтому решения, вынесенные судами в результате первого кассационного обжалования и решения окружных судов, принятые в первой инстанции, теперь обжалуются не в Президиум, а в Судебную коллегия ВС РФ. Она, по сути, стала второй кассационной инстанцией (ст. 291.1 АПК РФ). После рассмотрения коллегией вопроса по существу может быть инициировано надзорное разбирательство. Такая модель судопроизводства воспроизводит судебный процесс судов общей юрисдикции.

К сведению

Постановления окружных судов, вынесенные по итогам первого кассационного обжалования, нельзя обжаловать в надзорном порядке в Президиум ВС РФ напрямую, минуя Судебную коллегия.

Жалоба в Судебную коллегия может быть подана в течение двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта. Но Председатель ВС РФ и его заместители могут восстанавливать или отказывать в восстановлении пропущенного срока для подачи жалобы (ст. 291.2 АПК РФ).

Излагая суть жалобы, лицо должно указать, какие существенные нарушения норм права повлияли на исход дела и повлекли ущемление его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и привести соответствующие доводы (п. 5 ч. 2 ст. 291.3 АПК РФ).

Для подачи жалобы необходимо заверять в судах оспариваемые акты (п. 1 ч. 5 ст. 291.3 АПК РФ).

Вторая кассационная жалоба предварительно изучается одним из судей ВС РФ в течение двух месяцев. После этого он единолично принимает решение о передаче кассационной жалобы в Судебную коллегия, об отказе в такой передаче (ч. 7 ст. 291.6 АПК РФ). Отказное определение, вынесенное по результатам изучения второй кассационной жалобы, не может быть обжаловано в Президиум ВС РФ. При этом, если судья откажет в передаче жалобы, председатель ВС РФ или его заместитель смогут отменить его определение и все-таки передать дело в Судебную коллегия (ч. 7 ст. 291.6 АПК РФ). Когда председатель или его заместитель истребуют дело, срок его рассмотрения может быть продлен до пяти месяцев.

Надо сказать, что подобные «суперполномочия» руководства ВС РФ не соответствуют европейским стандартам правосудия.

Судебная практика

Европейский суд по правам человека в решении по вопросу приемлемости жалобы Л. Тумилович от 22.06.1999 № 47033/99 отметил недопустимость вмешательства со стороны должностных лиц суда непосредственно в деятельность по отправлению правосудия.

В рассмотренном деле гражданка подала две жалобы в Судебную коллегия по гражданским делам ВС РФ, но председатель суда и замгенпрокурора их отклонили. Суд

по правам человека оценил надзорные жалобы как чрезвычайные средства судебной защиты. Однако в российских судах общей юрисдикции, по его мнению, существует зависимость принятия жалоб от дискреционных полномочий должностных лиц, поэтому данные средства он считает недействительными.

Срок рассмотрения жалобы в судебном заседании не должен превышать двух месяцев со дня вынесения определения о ее передаче вместе с делом в Судебную коллегию (ч. 1 ст. 291.12 АПК РФ). Итого, общий срок рассмотрения кассационной жалобы в ВС РФ может затянуться на семь месяцев.

По результатам рассмотрения жалобы выносится определение. Основания для отмены или изменения судебных актов коллегией закреплены в ст. 291.11 АПК РФ.

Фрагмент документа

Часть 1 ст. 291.11 АПК РФ

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Если коллегия вынесла отказное определение, оно может быть пересмотрено в порядке надзора Президиумом ВС РФ.

Нарушение срока судопроизводства

Арбитражный процессуальный кодекс РФ также дополняется положениями, касающимися процедуры рассмотрения ВС РФ вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Нарушение разумного срока судопроизводства стало одним из оснований для подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию (ч. 2 ст. 291.1 АПК РФ). При этом лицо, которое подает жалобу, вправе одновременно потребовать компенсацию.

К сведению

Напомним, что прежде ВАС РФ разъяснял, что соблюдение процессуальных сроков не является самостоятельной целью судопроизводства и направлено на обеспечение стабильности и определенности (постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»).

Судебная коллегия должна установить факт нарушения разумного срока судопроизводства исходя из доводов жалобы и содержания материалов дел, а также принятых по нему судебных актов (ч. 8 ст. 291.12 АПК РФ). Коллегия разберется:

- в правовой и фактической сложности дела;
- в поведении заявителя и других участников процесса;
- в достаточности и эффективности действий суда;
- в общей продолжительности судопроизводства.

Надзорное производство

Глава 36 АПК РФ утратила силу, а свое название передала новой главе 36.1 «Производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора» (ст. 308.1–308.13). Определения и решения Судебной коллегии, вынесенные по существу спора, обжалуются в Президиум ВС РФ и пересматриваются в порядке надзора (ч. 1 ст. 308.1 АПК РФ).

В порядке надзора могут обжаловаться (ч. 2 ст. 308.1 АПК РФ):

- вступившие в законную силу решения и определения Судебной коллегии ВС РФ, принятые по первой инстанции, если они были предметом апелляционного рассмотрения;
- определения Апелляционной коллегии ВС РФ, вынесенные по результатам рассмотрения апелляционных жалоб (представлений);
- определения Судебной коллегии ВС РФ, принятые по первой инстанции;
- определения Судебной коллегии ВС РФ, вынесенные в порядке кассационного производства.

К сведению

Срок подачи надзорных жалоб составляет три месяца со дня вступления в законную силу обжалуемого акта (ч. 4 ст. 308.1 АПК РФ).

Процедура передачи надзорной жалобы в Президиум ВС РФ подобна передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию. Предварительно надзорную жалобу изучает судья ВС РФ, а не тройка судей в открытом судебном заседании, как раньше. Он единолично решает вопрос о необходимости передачи жалобы в Президиум ВС РФ. Однако председатель ВС РФ или его заместитель могут не согласиться с вынесенным определением судьи, отменить его и передать жалобу вместе с делом в Президиум ВС РФ (ч. 7 ст. 308.4 АПК РФ).

У заинтересованных лиц по делу появилось право подавать жалобы в адрес непосредственно Председателя ВС РФ или его заместителя (ст. 308.10 АПК РФ). По жалобе заинтересованных лиц они вправе вносить представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в Президиум ВС РФ. Такое представление может быть внесено для устранения фундаментальных нарушений норм права, которые повлияли на законность обжалуемых актов. Установлен и срок подачи жалоб руководству ВС РФ: четыре месяца со дня вступления в силу оспариваемого акта (постановления «второй кассации»). Напомним, что согласно ГПК РФ этот срок составляет шесть месяцев (ч. 2 ст. 391.11).

Основания отмены или изменения обжалуемого судебного акта аналогичны тем, что были предусмотрены в прежней редакции АПК РФ (ч. 1 ст. 304). Ими являются (ст. 308.8 АПК РФ):

- нарушение прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами;
- нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов;
- нарушение единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Постановления Президиума ВС РФ вступают в законную силу со дня принятия и не подлежат обжалованию (ст. 308.13 АПК РФ).

В остальном процедура рассмотрения надзорной жалобы, равно как и основания для отмены или изменения решений в порядке надзора, не претерпели изменений. Учитывая введение второй кассационной инстанции, надзор, в сущности, станет чрезвычайно исключительной инстанцией, дойти до которой будет гораздо сложнее.

К сведению

Относительно эффективности российских надзорных процедур неоднократно высказывался ЕСПЧ. Надзорные процедуры в арбитражном процессе Европейский суд считает эффективными. Так, в одном из дел суд констатировал: надзорное разбирательство в системе арбитражных судов ограничено ясными и строгими сроками. Вступившие в силу решения не могли пересматриваться бесконечно, а только один раз по требованию соответствующей стороны, по ограниченному количеству оснований и в конкретные сроки (решение по делу «Г.В. Ковалева и другие против России» от 25.06.2009 (жалоба № 6025/09)).

Надзорная процедура в российских судах общей юрисдикции, напротив, всегда была ненадежным средством правовой защиты. ЕСПЧ неоднократно заявлял о неопределенности ситуации, при которой вступившие в силу судебные решения могут оспариваться в нескольких последовательных надзорных инстанциях. Применимые сроки в таких делах остаются неопределенными. Учитывая длительность сроков, создается угроза перемещения дела между судами в течение неопределенного времени (решение ЕСПЧ от 05.11.2009 по делу «Мартынец против России» (жалоба № 29612/09)).

Полномочия высших должностных лиц ВС РФ

Выше уже были обозначены нововведения по поводу «суперполномочий» председателя ВС РФ и его заместителей. Обобщая, кратко скажем, что высшие должностные лица вправе:

- не соглашаться с определениями нижестоящих судей;
- восстанавливать пропущенный срок для подачи жалобы или, наоборот, отклонять такое заявление;
- отменять отказное определение судьи и отправлять дело на рассмотрение Судебной коллегии либо Президиума ВС РФ;
- по жалобе заинтересованных лиц внести дело в Президиум ВС РФ для устранения фундаментальных нарушений норм материального и процессуального прав.

Эти правила закреплены в ч. 2 и 3 ст. 291.2, ч. 8 ст. 291.6, ч. 7 ст. 308.4 АПК РФ.

Административные дела

Закон № 186-ФЗ установил, что ВС РФ может пересматривать решения (ч. 4.1 ст. 206, ч. 5.1 ст. 211 АПК РФ):

- административного органа,
- арбитражных судов по делам о привлечении к административной ответственности,

- арбитражных судов по результатам рассмотрения ими жалоб и протестов.

В АПК РФ отсутствуют указания на конкретную Судебную коллегию ВС РФ, которая выполняет функции «второй кассации» по административным делам. Скорее всего, эти дела, в том числе по налоговым и иным спорам, вытекающим из публичных правоотношений, будут обжаловаться во второй кассации в Судебную коллегию по делам об административных правонарушениях. Этот вывод можно сделать из ст. 206 и 211 АПК РФ. Там сказано, что порядок обжалования устанавливается КоАП РФ. В свою очередь в КоАП РФ появилась ссылка на административную коллегию (ч. 2 ст. 24.3.1 КоАП РФ).

Изменение подведомственности

Новшества затронули также некоторые вопросы подведомственности. Изменения коснулись рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов и кадастровой стоимости.

Подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов

Законом № 186-ФЗ изменена редакция п. 1.1 ч. 1 ст. 29 АПК РФ, относившего к компетенции арбитражных судов дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере экономической деятельности. Теперь эти споры разрешают суды общей юрисдикции. Суд по интеллектуальным правам продолжает принимать решения по таким делам в пределах своей компетенции. Соответствующие изменения внесены в ряд других федеральных законов.

Глава 23 АПК РФ в прежней редакции была посвящена рассмотрению дел об оспаривании нормативных правовых актов. Первоначально эту главу планировалось исключить в связи с изъятием у арбитражных судов обязанности рассматривать дела об оспаривании нормативных правовых актов. Но Суд по интеллектуальным правам продолжает разрешать споры в своей сфере, и данная глава сохранилась под названием «Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов Судом по интеллектуальным правам». В этом суде разрешаются споры в области исключительных прав (в сфере патентных прав, прав на селекционные достижения, топологии, секреты производства и др.).

Суд по интеллектуальным правам по первой инстанции рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав, а также споры о правах на (п. 1 ч. 4 ст. 34 АПК РФ):

- селекционные достижения,
- топологии интегральных микросхем,
- секреты производства (ноу-хау),
- средства индивидуализации,
- использование результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии.

Напомним, что в прежней редакции п. 1 ч. 4 ст. 34 АПК РФ говорилось обо всех результатах интеллектуальной деятельности. Таким образом, из компетенции Суда по интеллектуальным правам изъятые, в частности, дела в области прав на произведения. Примечательно, что ВАС РФ с этим был не согласен.

Решения Суда по интеллектуальным правам, по делам об оспаривании нормативных правовых актов теперь направляются в Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти государственного учреждения – издательства «Юридическая литература» Администрации Президента Российской Федерации (ст. 196 АПК РФ). Журнал «Вестник ВАС», в котором публиковались постановления Президиума ВАС РФ и решения судов по делам об оспаривании нормативных правовых актов, в АПК РФ больше не упоминается.

Кстати, госпошлина по делам об оспаривании нормативных правовых актов установлена в размере 3000 руб. Прежде в зависимости от категории спора нормативные правовые акты могли быть оспорены в суде общей юрисдикции или в арбитражном суде. Для подачи заявления в суд общей юрисдикции компания должна была заплатить пошлину в размере 3000 руб. (подп. 6 п. 1 ст. 333.19 НК РФ), а в арбитражный суд – 2000 руб. (подп. 3 п. 1 ст. 333.21 НК РФ). Поскольку дела об оспаривании нормативных правовых актов переданы в суды общей юрисдикции, изменился и размер госпошлины для компаний. Более того, уже с 2015 г. пошлина возрастет до 4500 руб. (Федеральный закон от 21.07.2014 № 221-ФЗ «О внесении изменений в главу 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»).

Если нормативный правовой акт оспаривается в Суде по интеллектуальным правам, который входит в систему арбитражных судов, пошлину надо оплачивать, как и раньше, в размере 2000 руб.

Подведомственность споров об оспаривании кадастровой стоимости

Стоит отметить, что не так давно были внесены изменения еще и в ГПК РФ (см. ст. 6 Федерального закона от 04.06.2014 № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами»). Они коснулись рассмотрения дел о кадастровой стоимости. Ранее такие дела рассматривались арбитражными судами. С 6 августа 2014 г. к исключительной компетенции областных судов в качестве первой инстанции отнесены и споры об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

Как следствие, возникнет проблема наработки системообразующих подходов и разъяснений по данному вопросу. Процедура оспаривания с учетом обжалования судебных актов может затянуться на несколько лет. А учитывая изменения Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (введен обязательный порядок оспаривания стоимости в комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости – ст. 24.18), срок может еще увеличиться.

Электронное правосудие

Несомненным достоинством арбитражного процесса является его прозрачность, которая обеспечивается одной из лучших в мире систем «Электронное правосудие» (www.arbitr.ru). В 2013 г. Всероссийский центр общественного мнения признал ее существенно превосходящей систему ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru) судов общей юрисдикции по полноте и актуальности информации, качеству и удобству использования. «Электронное правосудие» позволяет оперативно работать, подавать в суд документы и знакомиться с документами других лиц, участвующих в деле, в электронном виде.

Картотекой пользуются не только юристы, но и представители бизнеса, особенно инвесторы, которые узнают сведения об исках против компании, изучают практику, оценивают риски. Существует законопроект, которым предлагается сохранить сайт и регламентировать его сервисы федеральным законом (внесен на рассмотрение Госдумы 16.06.2014).

В будущем ВС РФ установит свой порядок представления документов в электронном виде и заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда. Вместе с тем осталась возможность подавать любые документы в суды в электронном виде (ч. 6 ст. 291.1, ч. 5 ст. 291.4, ч. 6 ст. 308.2 АПК РФ). Также Закон № 186-ФЗ сохранил ч. 3 ст. 75 АПК РФ, согласно которой в качестве письменных доказательств допускаются документы, полученные посредством электронной связи.

Формирование судебной практики

Отныне вся судебная практика, включая налоговые споры, будет формироваться определениями Судебной коллегии и постановлениями Президиума ВС РФ. Любые указания Судебной коллегии, в том числе на толкование закона, изложенные в определении об отмене судебного акта, обязательны для суда, вновь рассматривающего дело (ч. 4 ст. 291.14 АПК РФ).

Разъяснения по вопросам судебной практики будет давать ВС РФ (ст. 126 и 127 Конституции РФ). В то же время суды могут опираться в своих решениях на сохранившие силу постановления Пленума ВАС РФ и Президиума ВАС РФ (абз. 7 ч. 4 ст. 170 АПК РФ).

Разъяснения ВАС РФ останутся в силе до принятия соответствующих решений по данным вопросам Пленумом ВС РФ (ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»). Из данной формулировки не ясно, какое именно решение имеется в виду. Вероятно, речь идет о разъяснениях Пленума ВС РФ по вопросу судебной практики, разрешенному Пленумом ВАС РФ. Кроме того, можно предположить, что Пленуму ВС РФ таким образом предоставлена возможность признавать утратившими силу конкретные разъяснения Пленума ВАС РФ.

В целом судьба постановлений Пленума и Президиума ВАС РФ пока неизвестна. Именно поэтому законодатель в ч. 4 ст. 170 АПК РФ обозначил, что в мотивировочной части решения можно ссылаться именно на сохранившие силу постановления.

Прежде разъяснения ВС РФ, как правило, не влияли на арбитражную практику. В качестве исключений можно привести:

- позиции Пленума ВС РФ по вопросам защиты прав потребителей;
- позиции Президиума ВС РФ, изложенные в ежеквартальных обзорах ВС РФ. Например, Президиум ВАС РФ в постановлении от 04.12.2012 № 11277/12 подтверждает свое мнение ссылкой на Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года (утвержден Президиумом ВС РФ 10.10.2012, без номера);

- позиции ВС РФ, отраженные в его определениях. Так, Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 30.04.2013 № А40-82956/12-129-538 подкрепляет свою позицию определением ВС РФ от 12.01.2010 № 5-В09-146.

В свою очередь суды общей юрисдикции иногда ссылаются на постановления Пленума и Президиума ВАС РФ. Например, Нагатинский районный суд г. Москвы в своем решении от 10.05.2012 по делу № 2-1643/12 апеллирует к постановлению Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета». Но в большинстве случаев суды общей юрисдикции считают, что документы ВАС РФ не имеют для них силы.

Практика ВАС РФ отличается от практики ВС РФ не только в материально-правовой, но и в процессуальной части. Постановления Президиума ВАС РФ почти всегда содержат оговорку о возможности пересмотра ранее принятых судебных актов. В ней говорилось, что решения судов по делам со сходными фактическими обстоятельствами и / или судебные акты, принятые на основании норм права, толкование которых расходится с толкованием, содержащимся в постановлении Пленума либо Президиума ВАС РФ, могут быть пересмотрены на основе приведенных правовых позиций.

Верховный Суд РФ такие оговорки в акты не включает, несмотря на то, что эти документы имеют сходное правовое значение для судов общей юрисдикции (п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ). Теперь же постановление Пленума или Президиума ВС РФ, определяющее или изменяющее практику применения правовой нормы, должно указывать на возможность пересмотра вступивших в силу судебных решений (п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ).

В то же время судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами в той редакции, которая действует в момент разрешения спора (рассмотрения дела), совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта (ч. 4 ст. 3 АПК РФ). Это подтверждается определением КС РФ от 22.11.2012 № 2148-О: «В случае отмены вышестоящим арбитражным судом принятых ранее судебных актов при новом рассмотрении дела надлежит руководствоваться правилами федерального закона, действующего на момент такого рассмотрения, – независимо от того, какой федеральный закон действовал в период подачи в арбитражный суд соответствующего заявления». Согласно этому правилу оговорки Президиума ВАС РФ о возможности пересмотра вступивших в силу судебных решений, вынесенных до 6 августа 2014 г., работать перестали.

Переходные положения

Стараясь обеспечить преемственность и непрерывность правосудия, Закон № 186-ФЗ закрепил переходные положения, определяющие судьбу заявлений, которые находились в производстве ВАС РФ по состоянию на 6 августа 2014 г.

Судебные акты, рассмотренные в кассации, а также постановления или определения окружных судов и Суда по интеллектуальным правам после этой даты могут быть обжалованы в Судебную коллегия (п. 3 ст. 2 Закона № 186-ФЗ).

Поступившие в ВАС РФ заявления о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые на 6 августа 2014 г. не успели передать в Президиум ВАС РФ, передаются в Судебную коллегия для рассмотрения по правилам второго кассационного производства (п. 4 ст. 2 Закона № 186-ФЗ).

Споры, по которым вынесены определения о передаче в Президиум ВАС РФ, будут переданы в Президиум ВС РФ для рассмотрения в порядке надзора (п. 5 ст. 2 Закона № 186-ФЗ).

Дела об оспаривании нормативных правовых актов, находящиеся в арбитражных судах по состоянию на 6 августа 2014 г., должны рассматриваться по правилам АПК РФ, которые действовали на день принятия дела к производству (п. 1 ст. 2 Закона № 186-ФЗ). Если такой спор был принят к рассмотрению ВАС РФ по первой инстанции (ч. 2 ст. 34 АПК РФ), но не был рассмотрен до 6 августа 2014 г., он передается для рассмотрения в ВС РФ (п. 2 ст. 2 Закона № 186-ФЗ).

Мнение ВАС РФ

По поводу нововведений ВАС РФ высказывался в своем официальном отзыве на законопроект. Судьи аргументировано доказывали, что до вступления в силу изменений АПК РФ арбитражное процессуальное законодательство отвечало требованиям конституционных и европейских стандартов. Каждое судебное звено было организационно и функционально независимо.

Недовольство вызвали «суперполномочия» руководителя ВС РФ и его заместителей: они не должны по своему усмотрению отменять определения судей. В ВАС РФ называли это вмешательством в процессуальную деятельность судебной коллегии. Также, по мнению упраздненного ВАС РФ, не следовало давать руководству ВС РФ права выходить с представлением о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора, которое основано на жалобе заинтересованных лиц (ч. 1 ст. 308.10 АПК РФ).

Основываясь на рекомендациях Комитета министров Совета Европы и решениях ЕСПЧ, ВАС РФ выступал и против «двойной кассации». Арбитры утверждали, что кассация призвана диагностировать правильность применения норм права, а не пересматривать дело в полном объеме.

По мнению представителей бывшего ВАС РФ, большинство кардинальных изменений создаст угрозу стабильности судебной практики, а правовая определенность в предпринимательской деятельности может вернуться в состояние девяностых годов прошлого века.

Кроме того, существует риск снижения уровня экономической стабильности и инвестиционной привлекательности России. Это произойдет, если ЕСПЧ признает изменения в арбитражном процессе неэффективными, что негативно скажется на коммерческом обороте.

Заключение

Конечно, законодатель стремился заменить существовавшую ранее надзорную инстанцию и сократить перечень дел, которые могут быть переданы в Президиум ВС РФ,

а также внести единообразие в судебную практику. Вместе с тем процедура «двойной кассации» не только не соответствует международным стандартам, но и обременительна для участников спора. Ясно, что сроки рассмотрения дел увеличатся. Кроме того, в связи с индивидуальным предварительным изучением жалобы и появлением дискреционных полномочий у высших должностных лиц ВС РФ усилится субъективизм при рассмотрении дел.

После упразднения ВАС РФ многое будет зависеть от работы аналитических подразделений арбитражных судов округов и Судебной коллегии ВС РФ, а также от тех мер, которые будут приняты, чтобы не допустить «окружного правосудия» и дробления законности на восточно-сибирскую, северо-кавказскую и т.д.

Отныне придется учитывать практику судов общей юрисдикции. Причем как при инициировании новых экономических споров, так и при оценке перспектив обжалования судебных актов по делам, находящимся в производстве арбитражных судов.

Общеизвестно, что арбитражные суды рассматривают налоговые дела, споры о привлечении к административной ответственности и т.д., то есть почти все дела, связанные с регулированием предпринимательской и иной деятельности. Те же дела, только в отношении физических лиц, рассматривают и суды общей юрисдикции. Прежде в арбитражных судах госорган и компания имели практически равные шансы на победу. Решения не в пользу чиновников в арбитраже не были редкостью. Так, ФАС Северо-Западного округа принял знаменательное решение о незаконности внеконкурсного выделения земельных участков стратегическим инвесторам Санкт-Петербурга (постановление от 15.05.2013 по делу № А56-71381/2012). В то же время суды общей юрисдикции более либеральны к исполнительной власти. И как в связи с этим будет развиваться практика – покажет только время.

К слову сказать, уже положено начало разработке единого процессуального кодекса, полностью унифицирующего судебные процессы. Подтверждение этому найдется в п. «о» ст. 71 Конституции РФ, где вместо гражданско-процессуального, уголовно-процессуального и арбитражно-процессуального идет речь только о процессуальном законодательстве в общем. Возможно, что объединение нижестоящих судебных систем после создания нового ВС РФ – лишь вопрос времени, поскольку из Конституции РФ полностью исключено упоминание об арбитражных судах.

К сведению

Верховный Суд РФ разместится в Санкт-Петербурге, в Москве будет создано постоянное представительство (ст. 22 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»). Организационным обеспечением деятельности арбитражных судов займется Судебный департамент при ВС РФ (п. 2 ст. 44 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»), а определением объема финансирования – Правительство во взаимодействии с ВС РФ и его Судебным департаментом.