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Контрагенты-"однодневки" способны нанести ущерб как государству в случае ухода от уплаты налогов, так и налогоплательщику, которому придется доказывать обоснованность полученной налоговой выгоды при возврате НДС или при учете расходов для целей налогообложения прибыли в результате взаимодействия с такими недобросовестными контрагентами.

Инспекции руководствуются Постановлением Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53 "[Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды](http://base.garant.ru/12149957/)", закрепившим основные **признаки недобросовестности** налогоплательщика и **правила их определения**.

Налогоплательщики же для того, чтобы доказать проявление должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента, могут обратиться к **Общедоступным критериям**  
**самостоятельной оценки рисков** для налогоплательщиков, используемым налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок (утв. приказом ФНС России от 30 мая 2007 г. № ММ-3-06/333@ "[Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок](http://base.garant.ru/12153820/)"), а также разъяснениям финансовых органов по поводу того, в каком случае налогоплательщик считается выполнившим обязанность по проверке контрагента[1](http://www.garant.ru/article/511892/" \l "sdfootnote1sym).

Для того, чтобы обезопасить себя от рисков при ведении хозяйственной деятельности и возможных претензий со стороны налоговых органов, существует немало возможностей удостовериться в добросовестности потенциального бизнес-партнера.

Мы выделили ряд действий, которые, по мнению налоговых инспекций и судов, необходимо совершить, чтобы подтвердить проявление должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

|  |
| --- |
| Для того, чтобы комплексно проверить контрагента, рекомендуем воспользоваться нашим профессиональным сервисом **"**[**Экспресс Проверка**](http://proverka.gardoc.ru/)**".** С его помощью можно узнать, какова структура компании и кто ею руководит, получить выписку из ЕГРЮЛ и бухгалтерскую отчетность организации, оценить индексы риска и многое другое. |
|  |

**1. Запросить у контрагента ряд документов до заключения сделки**. Обычно запрашиваются копии следующих документов:

* свидетельства о государственной регистрации;
* свидетельства о постановке на налоговый учет;
* устава.

Кроме того, необходимо иметь **выписку из ЕГРЮЛ** в отношении контрагента и **справку** об отсутствии у него задолженности по налоговым платежам ([постановление](http://base.garant.ru/34570636/) ФАС ПО от 15 марта 2011 г. по делу № А65-15788/2010, [постановление](http://base.garant.ru/23522714/) ФАС ВВО от 28 января 2011 г. № Ф01-4843/2010 по делу № А29-3615/2010, [постановление](http://base.garant.ru/34213360/) ФАС ЗСО от 29 марта 2011 г. по делу № А27-9150/2010). Конечно, законом не регламентированы требования к сроку между моментом получения выписки и моментом ее предоставления налогоплательщику – однако чем меньше этот срок, тем лучше.

Дополнительно можно запросить сведения о штатной численности контрагента, его имущественном положении, составе и стоимости основных средств, репутации на рынке, опыте работы в той или иной сфере – это тоже будет признано проявлением осмотрительности ([постановление](http://base.garant.ru/5863405/) ФАС МО от 1 марта 2010 г. № КА-А40/1408-10).

Правда, по поводу необходимости подтверждения фактической деятельности контрагента судебная практика неоднозначна.

Так, суды могут сделать вывод, что для признания налогоплательщика добросовестным недостаточно подтвердить статус юридического лица контрагента. Помимо этого следует удостовериться в **реальной возможности** потенциального контрагента исполнить условия договора, а именно – убедиться, имеется ли у него квалифицированный персонал, оборудование, транспортные средства, а также иные активы и разрешения, необходимые для исполнения принятых по договору обязательств ([постановление](http://base.garant.ru/38660141/) ФАС УО от 9 августа 2012 г. № Ф09-7229/12 по делу № А34-5546/2011, [постановление](http://base.garant.ru/54464372/) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2013 г. по делу № А19-21707/2012, [постановление](http://base.garant.ru/54095744/) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2012 г. по делу № А19-21705/2011, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2013 г. по делу № А57-20751/12).

|  |
| --- |
| **Совет**  Если выписка из ЕГРЮЛ получена от контрагента, рекомендуем тем не менее **самостоятельно сверить** ее данные с информацией, размещенной на официальном сайте ФНС России. Дело в том, что недобросовестные предприниматели могут пойти на подделку выписки из ЕГРЮЛ и иных документов. |

С другой стороны, суды могут прийти к убеждению о достаточности подтверждения **факта государственной регистрации бизнес-партнера** для выполнения требований о проявлении осмотрительности при выборе контрагента ([постановление](http://base.garant.ru/54099468/) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2012 г. по делу № А65-11363/2012, [постановление](http://base.garant.ru/54575553/) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2013 г. по делу № А12-4942/2013 ). К примеру, суд может посчитать, что заключение трудового договора – не единственная возможность привлечения рабочей силы, и работники могут работать по договорам гражданско-правового характера на аутсорсинге.

Если же будет доказана **реальность хозяйственных операций** со спорными контрагентами, суды нередко констатируют добросовестность налогоплательщика и при некоторых дефектах документации ([постановление](http://base.garant.ru/32907857/) ФАС ДВО от 17 ноября 2005 г. № Ф03-А73/05-2/3976, [постановление](http://base.garant.ru/53928019/) Третьего арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2012 г. по делу № А74-3599/2011 ).

**2. Убедиться в добросовестности контрагента с помощью** [**сервисов**](http://egrul.nalog.ru/) **ФНС России**

 Так, можно проверить бизнес-партнера по следующим направлениям:

* получить краткие сведения из **ЕГРЮЛ** в режиме [онлайн](http://egrul.nalog.ru/);
* проверить, не представлены ли контрагентом документы для [**регистрации изменений**](https://service.nalog.ru/uwsfind.do)**,** вносимых в учредительные документы или сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ;
* удостовериться, что в отношении контрагента не принято опубликованное в [**Вестнике государственной регистрации**](http://www.vestnik-gosreg.ru/publ/vgr/) решение о ликвидации, о реорганизации, об уменьшении уставного капитала, о приобретении обществом с ограниченной ответственностью 20% уставного капитала другого общества и т. д.;
* узнать, не принято ли в отношении контрагента решение о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ как [**недействующего предпринимателя**](https://service.nalog.ru/uwsfind.do);
* подтвердить, что в состав исполнительных органов организации-контрагента не входят [**дисквалифицированные лица**](https://service.nalog.ru/disfind.do);
* выяснить, не зарегистрирован ли контрагент по адресу **"**[**массовой регистрации**](https://service.nalog.ru/addrfind.do)**"** и осуществляется ли с ним [связь](https://service.nalog.ru/baddr.do) по указанному в ЕГРЮЛ адресу;
* проконтролировать отсутствие учредителя или руководителя организации в реестре лиц, [**отказавшихся от участия**](https://service.nalog.ru/svl.do) (руководства) в организации.

|  |
| --- |
| Суды зачастую подчеркивают, что несовпадение **юридического**и**фактического адресов**само по себе не может являться, к примеру, основанием для отказа налогоплательщику в применении налоговых вычетов (постановление ФАС СЗО от 31 июля 2008 г. по делу № А56-43841/2007, постановление ФАС СЗО от 6 ноября 2007 г. по делу № А05-1456/2007). |

**3. Узнать, не участвует ли потенциальный контрагент в судебных разбирательствах**. Для этого необходимо изучить [**картотеку арбитражных дел**](http://kad.arbitr.ru/) на официальном сайте ВАС РФ – с ее помощью можно узнать о судебных тяжбах, в которые может быть вовлечен контрагент, и их содержании. Пользоваться ею просто – достаточно ввести в поле "Участник дела" название, ИНН или ОГРН контрагента и выбрать функцию "Найти". После этого будет сформирован список дел, в которых фигурирует контрагент, с основными процессуальными документами по каждому из них и информацией об актуальной стадии судебного разбирательства.

**4. Удостовериться, что потенциальный контрагент не находится на какой-либо стадии банкротства**. Эту информацию можно найти на [**Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц**](http://www.fedresurs.ru/)**.** Помимо этого, на этом портале можно найти и другие сведения – например, о стоимости чистых активов акционерного общества на последнюю отчетную дату.

**5. Убедиться, что в отношении контрагента не ведется исполнительное производство.** Сделать это можно на сайте ФСПП России, обратившись к поиску по [**банку данных исполнительных производств**](http://www.fssprus.ru/iss/ip/). Причем проверить, не является ли контрагент участником исполнительного производства, можно вне зависимости от того, организация это или индивидуальный предприниматель.

**6. Проверить наличие лицензии, если ее наличие обязательно для осуществляемой контрагентом деятельности**. Действительно, суды указывают на необходимость такой проверки при решении вопроса о добросовестности налогоплательщика ([постановление](http://base.garant.ru/39125145/) ФАС ПО от 22 февраля 2012 г. по делу № А65-8909/2011, постановление ФФАС ПО от 15 марта 2011 г. по делу № А65-15788/2010, постановление ФАС ММО от 2 февраля 2009 г. № КА-А40/13417-08).

|  |
| --- |
| [[Юридическое и фактическое место нахождения юридического лица: последствия их несовпадения](http://www.garant.ru/article/506371/)](http://www.garant.ru/article/506371/)  Подробнее о расхождении фактического и юридического адресов читайте в нашем материале: **"**[**Юридическое и фактическое место нахождения юридического лица: последствия их несовпадения**](http://www.garant.ru/article/506371/)**"** |

Узнать, выдавалась ли лицензия потенциальному контрагенту, можно на **сайтах лицензирующих органов** – для каждого вида деятельности лицензирующий орган будет своим. К примеру, на сайте Минстроя России размещены для ознакомления [реестры выданных разрешений на строительство](http://www.gosstroy.gov.ru/gosudarstvennye-uslugi), а сайт Роспотребнадзора позволяет провести поиск по [реестрам лицензий](http://fp.crc.ru/licenfr/?type=max), выданных на деятельность, связанную с использованием возбудителей инфекционных заболеваний, и на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения.

**7. Ознакомиться с годовой бухгалтерской отчетностью контрагента**. В соответствии с п. 89 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации (утв. [приказом](http://base.garant.ru/12112848/#block_400) Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н), годовая бухгалтерская отчетность организации является **открытой для заинтересованных пользователей** (банков, инвесторов, кредиторов, покупателей, поставщиков и др.), которые могут ознакомиться с ней и получить ее копии с возмещением затрат на копирование, а организация должна обеспечить возможность для заинтересованных пользователей ознакомиться с бухгалтерской отчетностью.

Кроме того, сведения о годовой бухгалтерской отчетности организаций обязан бесплатно предоставлять Росстат (Положение о Федеральной службе государственной статистики, утв. [постановлением](http://base.garant.ru/12160676/#block_1000) Правительства РФ от 2 июня 2008 г. № 42, [приказ](http://base.garant.ru/70505162/) Росстата от 20 мая 2013 г. № 183 "Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой государственной статистики государственной услуги "Обеспечение заинтересованных пользователей данными бухгалтерской (финансовой) отчетности юридических лиц, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации").

**8. Изучить реестр недобросовестных поставщиков**. Конечно, потенциальный контрагент необязательно является участником системы закупок для государственных и муниципальных нужд, однако такая вероятность есть. Поэтому все-таки рекомендуем пройти эту факультативную стадию проверки и провести поиск по соответствующему [**реестру**](http://rnp.fas.gov.ru/)**,** обновляемому ФАС России.

|  |
| --- |
| **Совет**  Рекомендуем разработать **локальный нормативный акт** по организации и совершенствованию преддоговорной работы с потенциальными контрагентами, в котором указывались бы ее цели, принципы деятельности и взаимодействия менеджеров, служб снабжения и безопасности, юристов и других должностных лиц налогоплательщика, контактирующих с потенциальными контрагентами, а также перечислялись документы, которые необходимо запрашивать у контрагентов и других лиц. Суды также обращают внимание на наличие такого локального акта (постановление ФАС МО от 23 мая 2013 г. по делу № А40-98947/12-140-714). Кроме того, есть смысл издавать **отдельные приказы** о проверке конкретного контрагента для последующего подтверждения своей правоты в случае возникновения конфликта. |

**9. Проверить полномочия лица, подписывающего договор.** Суды нередко указывают на необходимость проверки полномочий как условия для признания налогоплательщика добросовестным ([постановление](http://base.garant.ru/38123716/) ФАС ЗСО от 25 мая 2012 г. по делу № А75-788/2011, [постановление](http://base.garant.ru/54675110/) Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2013 г. по делу № А46-5720/2013). Более того, если налогоплательщик получил все необходимые документы и сведения, но не удостоверился в полномочиях представителя контрагента на подписание документов, это будет являться основанием для признания этого налогоплательщика недобросовестным (постановление ФАС МО от 11 июля 2012 г. по делу № А40-103278/11-140-436).

При рассмотрении дела в случае, если подписант отказывается от своей подписи на документах, обычно назначается **почерковедческая экспертиза** – но иногда обходится и без таковой ([постановление](http://base.garant.ru/35131049/) ФАС УО от 30 июня 2010 г. № Ф09-4904/10-С2 по делу № А76-39186/2009-41-833). Однако чаще суды подчеркивают, что простое визуальное сопоставление подписей и показания представителя налогоплательщика нельзя признавать достаточным основанием для признания того, что документы подписаны неустановленными лицами (постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2010 г. по делу № А33-4148/2010).

И конечно, суды констатируют факт недобросовестности налогоплательщика в том случае, если уполномоченный представитель контрагента к моменту подписания документов **умер** ([Определение](http://base.garant.ru/59872413/) ВАС РФ от 6 декабря 2010 г. № ВАС-16471/10) или **его полномочия были прекращены** ([постановление](http://base.garant.ru/39125473/) ФАС ПО от 28 февраля 2012 г. № Ф06-998/12 по делу № А65-14837/2011). С другой стороны, последний случай не может, по мнению судов, свидетельствовать о получении необоснованной налоговой выгоды, если до заключения спорной сделки у налогоплательщика сложились длительные хозяйственные отношения с контрагентом ([постановление](http://base.garant.ru/40638156/) ФАС СКО от 25 апреля 2013 г. № Ф08-1895/13 по делу № А53-12917/2012, постановление ФАС ЗСО от 27 октября 2011 г. № Ф07-8946/11 по делу № А52-4227/2010).

Перед подписанием документов следует обратить внимание на следующее:

* не является ли заключаемая сделка для вашего контрагента **крупной**;
* не истек ли **срок полномочий** представителя контрагента (он определен уставом организации либо доверенностью);
* не **ограничены** ли **уставом** полномочия директора по заключению сделок, сумма которых превышает определенное значение.

**10. Сделать запрос в налоговую инспекцию по месту регистрации контрагента**. Суды подчеркивают, что это также расценивается как проявление осмотрительности налогоплательщика ([постановление](http://base.garant.ru/34143368/) ФАС ЗСО от 14 октября 2010 г. по делу № А27-26264/2009, [постановление](http://base.garant.ru/34188336/) ФАС ЗСО от 5 марта 2008 г. № Ф04-1408/2008(1506-А45-34) по делу № А45-5924/07-31/153, [постановление](http://base.garant.ru/54708351/) Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2013 г. по делу № А74-5445/2012, [постановление](http://base.garant.ru/54069364/) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2012 г. по делу № А55-1742/2012 ).

Более того, окружные арбитражные суды подтверждают **обязанность налоговых органов** предоставить запрашиваемую информацию в пределах круга сведений, не признаваемых в соответствии со [ст. 102 НК РФ](http://base.garant.ru/10900200/15/#block_102) налоговой тайной. Так, ФАС ЗСО подчеркнул, что отказ инспекции предоставить информацию о контрагенте налогоплательщика влияет на права последнего, связанные с получением налоговой выгоды, с учетом обязанности налогоплательщика подтвердить должную осмотрительность и осторожность при выборе контрагента (постановление ФАС ЗСО от 14 декабря 2007 г. № Ф04-67/2007(77-А67-32) по делу № А67-1687/2007).

Иногда суды даже подчеркивают, что у налогоплательщика была возможность обратиться в соответствующие службы для проверки контрагента, но он этого не сделал (постановление ФАС МО от 14 сентября 2010 г. № КА-А40/10728-10 по делу № А40-4632/10-115-57).

Правда, изредка суды все-таки приходят к выводу, что налогоплательщик не мог обратиться в инспекцию по месту учета контрагента, поскольку таким полномочием обладают только налоговые органы ([постановление](http://base.garant.ru/41156072/) ФАС СЗО от 31 июля 2013 г. по делу № А13-8751/2012).

Но даже если налоговая инспекция откажет в ответе на запрос, сам **факт его направления** будет свидетельствовать о том, что налогоплательщик желал обезопасить себя при выборе контрагента и сможет послужить в будущем доказательством проявления должной осмотрительности. При этом важно, чтобы запрос был подан лично в канцелярию налоговой инспекции (на руках должна остаться копия запроса с отметкой о принятии) либо почтой с уведомлением о вручении и описью вложения (в этом случае остается один экземпляр описи и вернувшееся уведомление).

 Как мы видим, позиции судов по поводу объема действий, которые необходимо выполнить для проверки добросовестности контрагента, разнятся. Правда, иногда суды чуть-чуть лукавят.

Так, они указывают, что налоговой инспекцией не доказано отсутствие должной осмотрительности налогоплательщика – напротив, при совершении спорных сделок им были запрошены нотариально заверенные копии необходимых документов. При этом суды подчеркивают, что в сфере налоговых отношений действует **презумпция добросовестности**, и правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством (постановление ФАС МО от 31 января 2011 г. № КА-А40/17302-10 по делу № А40-30846/10-35-187, постановление ФАС МО от 16 декабря 2010 г. № КА-А40/15535-10-П по делу № А40-960/09-126-4, постановление ФАС МО от 22 июля 2009 г. № КА-А40/6386-09 по делу № А40-67706/08-127-308 ).

Такое понимание добросовестности было выработано КС РФ в [Определении](http://base.garant.ru/12133288/) от 16 октября 2003 г. № 329-О, на которое часто ссылаются налогоплательщики при обосновании своей позиции. В частности, Суд подчеркнул, что налогоплательщик **не может нести ответственность за действия всех организаций**, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Вместе с тем, суды часто указывают на необходимость запроса у контрагента соответствующих документов, подчеркивая, что эти действия имеют для налогоплательщика **характер обязанности** ([постановление](http://base.garant.ru/34566489/) ФАС ПО от 14 июля 2010 г. по делу № А57-7689/2009, [постановление](http://base.garant.ru/34138710/) ФАС ЗСО от 20 июля 2010 г. по делу № А81-4676/2009).

Иногда внимание судов может быть обращено и на другие детали – например, заключение договора "пробной" поставки товаров **небольшой партии** для проверки контрагента (постановление ФАС Московского округа от 16 декабря 2010 г. № КА-А40/15535-10-П по делу № А40-960/09-126-4), факт регистрации контрагента **за несколько дней** до совершения сделки ([постановление](http://base.garant.ru/38668379/) ФАС УО от 28 ноября 2012 г. № Ф09-11410/12 по делу № А60-7356/2012) и т. д. Налоговые органы могут также сослаться на то, что организация-контрагент имеет **"массовых руководителей и учредителей"**, и этот факт должен был насторожить налогоплательщика ([постановление](http://base.garant.ru/41634040/) ФАС МО от 3 ноября 2011 г. № Ф05-11505/11 по делу № А41-23181/2010).

В заключение отметим, что наличие **только одного признака недобросовестности** контрагента, как правило, не является препятствием для признания полученной налогоплательщиком налоговой выгоды необоснованной. Однако их совокупность нередко заставляет налоговые инспекции насторожиться, а суды – принять решение не в пользу налогоплательщика.
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